

Vyzýváme zastupitele obce Zdiby,

především **Jana Tvrdého** - starostu obce, **Hanu Jandovskou** – zastupitelku, kteří byli u zrodu obou půjček v roce 2004, poskytnutých Obcí Zdiby v částce 2.799.726,- Kč,- obchodní společnosti Obec Zdiby- reality s.r.o. /dále jen OZr/, také **Zdeňka Jurkeníka, Lud'ka Wachtla**, bývalé jednatele společnosti OZr, ale i současného jednatele společnosti OZr **Ing. Jordanova**, aby do 1 týdne od této výzvy předložili opozičním zastupitelům, tudíž **zveřejnili** k právě projednávané kauze o **likvidaci obou půjček zápočtem**, všechny relevantní dokumenty:

- **projekty ke stavbám,**
- **stavební povolení a kolaudační rozhodnutí,**
- **smlouvy se stavebními firmami, jež stavební práce prováděly,**
- **faktury, kterými OZr tyto práce proplatila.**

Základní informace ke kauze

Obec Zdiby obdržela v roce 2004 do „*Fondu pro obnovu životního prostředí a rozvoje obce*“ půjčené prostředky od občanů obce Zdiby za účelem vybudování – dokončení povrchu pozemní komunikace a vybudování veřejného osvětlení. **Zásadní otázkou je, co a kdy bylo skutečně za zapůjčené peníze vybudováno!** Tyto informace by měly být dostupné v majetkové a účetní evidenci společnosti Obec Zdiby – reality s.r.o., avšak představitelé obce je opozičním zastupitelům odmítají předložit.

Dokonce se nepodařilo získat ani projektovou dokumentaci k jednotlivým investičním akcím, kterou by nepochybně musela společnost OZr disponovat. Z místního šetření je patrné, že nějaké práce provedeny být mohly, ale rozsah a kvalita neodpovídá částce 2.799.726,- Kč, resp. účelům, ke kterým byly prostředky společnosti OZr zapůjčeny.

V majetkové kartě společnosti OZr je uveden majetek „Obslužná komunikace Zdiby“, v účetní hodnotě 2.454.969,- Kč, který byl do majetku zařazen 30.3.2005. Pravděpodobně by se mohlo jednat o část zapůjčených prostředků, které byly investovány do majetku. Není ovšem zřejmé do jakého a kdy, když půjčka byla uzavřena 1.12.2004. Otázkou zůstává, jak mohl být položen asfaltový povrch na komunikaci v zimních měsících leden-březen?

Z další majetkové karty společnosti OZr je zřejmé, že společnost měla od 31.12.2004 v majetku půdní vestavbu Obecního úřadu obce Zdiby v hodnotě 402.506,- Kč. Tato skutečnost je potvrzena zápisem z jednání zastupitelstva ze dne 8.7.2013, kde je uvedeno, že půjčka č. P-2/04 na částku 528.306,50 byla použita na rekonstrukci budovy obecního úřadu. Finanční prostředky byly tedy investovány v rozporu se Smlouvou o půjčce č. P-2/04 ze dne 1.12.2004!

Jakým způsobem obec vykonávala a dále vykonává výkon svých majetkových práv v OZr?

Obě půjčky byly obchodní společnosti OZr poskytnuty **bezúročně**, ačkoli v ní obec Zdiby měla pouze 50% obchodní podíl, což je v rozporu s nakládáním s veřejnými prostředky. Obec disponuje finančními prostředky státního rozpočtu a nemůže tedy poskytovat své peněžní prostředky na podnikání jinému podnikateli, v tomto případě firmě Baracom a.s., která vlastnila druhých 50 % obchodního podílu OZr.

V roce 2004 byla pořízena půdní vestavba za 402.506,- Kč. Z jakých finančních prostředků? Následně byla v roce 2007 prodána za cca 271.000,- Kč. Co bylo důvodem k tak rapidnímu snížení ceny? Byl k tomuto prodeji znalecký posudek? Komu byla půdní vestavba prodána – obci? Byla odvedena DPH?

Ve sbírce listin Obchodního rejstříku společnosti OZr **chybí povinné dokumenty za rok 2005**, které by osvětlily, co přesně bylo z obou půjček zrealizováno. Ve výkazu OZr za rok 2006 je rok 2005 vynechán, byť se v těchto dokumentech téměř vždy uvádí období stávající a období předchozí. Je to záměr?

V roce 2008 a 2009 společnost OZr nevykazuje žádnou činnost, ale přesto jsou nepochopitelně účtovány daňové odpisy, které nadále prohlubují ztrátu OZr, což měli jednatelé v součinnosti s dozorčí radou začít řešit. V následujících letech dochází k systematickému porušování zákonů, když nejsou závěrky i nadále zakládány do Sbírky listin OR.

Byly v roce 2010 a dále realizovány nějaké zisky, oproti kterým se ztráta započítala? Dnes činí ztráta, o kterou se pravděpodobně přišlo, 500.000,- Kč /pokud se neuplatnila v letech 2010-2013). Kdyby se neuplatnily daňové odpisy, tak by dnes daňová zůstatková cena byla mnohem vyšší a nemusela se platit 19% daň z příjmu. Přerušení odpisování upravuje §26 odst. 8 zákona o dani z příjmů – odpisy lze přerušit a pokračovat v nich v letech, kdy je tvořen zisk a mají smysl!

Z výše uvedeného vyplývá, že není smysluplné v činnosti OZr pokračovat, navíc když novému jednateři, Ing. Jordanovi je přiznána finanční odměna 25.000,- Kč měsíčně, a to pouze za výkon funkce.

Odsouhlasení návrhu řešení likvidace obou půjček formou zápočtu je bez znalostí výše požadovaných dokumentů nemožné, neboť Obec Zdiby by přišla o další finanční prostředky v částce cca 500.000,- Kč.

Trváme na průkazném doložení, jak byly obě půjčky použity, aby bylo s konečnou platností odvráceno podezření z využití části půjčených prostředků pro jiný účel. V případě nedoložení požadovaných dokumentů budou požádány příslušné orgány o prověření uvedených skutečností.

Jan Česnek
Zdeněk Davídek
Ing. Jakub Krejcar
Mgr. Pavla Oborníková
Ing. Zbyněk Smetana